

Ивлиева(Васильева) Е.В., учитель-логопед
Ластухина Е.В. ,учитель начальных классов
МБОУ СОШ №167 г.о. Самара,

Дифференцированный подход к формированию навыков звукобуквенного анализа и фонетического разбора у учащихся вторых классов с общим недоразвитием речи

В процессе работы с учащимися второго логопедического класса перед нами встала проблема поиска эффективных способов обучения орфографии детей с общим недоразвитием речи (ОНР) - различными сложными речевыми расстройствами, при которых нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к звуковой и смысловой стороне. У учащихся с такими нарушениями часто бывают недостаточно сформированы навыки правописания, что влияет на их дальнейшее обучение в школе в среднем и старшем звене, снижает орфографическую и речевую грамотность, ограничивает способность усваивать родной язык, как в устной, так и в письменной форме.

Вопрос о звуковом анализе – один из сложнейших в начальных классах. Впервые вопрос о предварительных звуковых упражнениях в русской методике (методике обучения чтению) был поставлен К. Д.Ушинским. Основоположник звукового метода в России считал необходимым развивать речевой слух у детей, умение слышать отдельные звуки и их последовательность в словах.

Именно с младшего школьного возраста начинает происходить осознанное усвоение русского языка. Важно отметить работу над звуко-буквенным разбором слов для дальнейшего усвоения школьниками в среднем и старшем звене разделов «Фонетика и орфоэпия», а именно добиться осознанного усвоения звуковой системы русского языка и формировать орфографические навыки школьников. Программа массовой школы начального образования по русскому языку отводит изучению раздела фонетики малое количество часов. Изучение детьми с ОНР звуко-буквенного анализа требует большего временного отрезка для лучшего усвоения информации.

В учебниках Поляковой А.В. по русскому языку (система развивающего обучения Л.В.Занкова) порядок разбора не предлагается, хотя раздел “Фонетика” представлен с 1 по 4 классы.

В программе по развивающей системе Л.В. Занкова в основных требованиях к знаниям, умениям, навыкам за 1 класс написано, что учащиеся должны уметь:

- вычленять звуки в словах, определять последовательность звуков и букв в слове, соотносить количество звуков и букв в словах, делить слова на слоги, определять количество слогов и ударный слог;
- различать твердые и мягкие согласные;

- обозначать на письме мягкость согласных звуков буквами и, е, ё, ю, я и мягким знаком и различать эти способы обозначения мягкости согласных: с одной стороны, буквами, которые обозначают звуки, с другой - мягким знаком, который никакого звука не обозначает;
- различать звонкие и глухие согласные звуки [Сборник программ для четырехлетней начальной школы. Система Л.В. Занкова.; 2005. С.49].

В системе развивающего обучения Л.В. Занкова работа над звуковым анализом ведется в основном в букварный период, а затем она проводится над звуком и буквой параллельно. Во 2, 3, 4 классах работа над собственно звуковым анализом не планируется, а в основном идет звукобуквенный разбор слов.

Исходя из описанного выше, нами было проведено исследование особенностей операций звуко-буквенного анализа во вторых логопедических классах МБОУ СОШ № 167 г. Самары. В исследовании приняли участие 27 учеников с ОНР 2-3 уровня. Логопедическое заключение у 11 учащихся включало вторичный диагноз: ЗПР.

Нами были выделены критерии для оценки сформированности операции звуко-буквенного анализа:

3 балла – дети не испытывают никаких затруднений и не допускают ошибок, выполняя задание;

2 балла – допускают ошибки, значительно замедляется темп выполнения задания;

1 балл – не выполняют задания, отказываются от выполнения.

Таким образом, для учащихся вторых классов с ОНР характерно: неверное определение гласный/согласный, в категории гласный: не могут вовсе определить или определяют с ошибкой место ударенной гласной в слове; в категории согласный: очень часто пользуются «методом тыка», пытаются охарактеризовать звуки. Что касается йотированных гласных, то здесь главные трудности возникают в том, что дети не слышат призвук [j]. В следствии этого йотированные так и остаются одним звуком.

Для более эффективной работы по формированию навыков звуко-буквенного анализа на уроках в логопедических классах нами были выделены дифференцированные группы успешности выполнения заданий:

1 группа

Школьники со средним уровнем успешности выполнения заданий. Дети допускали многочисленные ошибки, самостоятельно исправляли их, продуктивно использовали помощь педагога, темп выполнения задания замедлен, но задания все принимались адекватно позитивно. (60 % испытуемых) – у данной категории детей скорее трудно формируются навыки звуко-буквенного анализа, но нет негативного отношения к этим операции.

2 группа

Школьники с низким уровнем успешности выполнения заданий. Они проявили безуспешность выполнения большинства заданий и отказ от выполнения. На оказание помощи со стороны педагога отвечали негативно, могли расплакаться и отвернуться.

Во всех заданиях допускали ошибки, на замечания не реагировали, исправить ошибки не стремились. Это говорит о том, что у этих учеников нет потребности в занятиях звуко-буквенного анализа (40 % испытуемых).

Таким образом, проведённое исследование подтвердило, что действительно при общем недоразвитии речи у младших школьников сохраняется специфика процесса звуко-буквенного анализа. И, как следствие необходимо применять коррекционно-развивающие методы формирования операций звуко-буквенного анализа.

Для этого учитель начальных классов совместно с логопедом разрабатывают специальные занятия, которые по своей сути дублируют друг друга, но при этом на подгрупповых и индивидуальных логопедических занятиях. Логопед отработывает более тщательно все характеристики звуков. Так же уделяется большое внимание на наглядное пособие предъявляемое во время подгрупповых занятий и индивидуальной работы. Специальные карточки помогают освоить и закрепить навыки звуко-буквенного анализа. Взяв за основу материалы программ «Школа России», но дополнив специальной коррекционно-развивающими занятиями учителя-логопеда в процессе формирования навыков звуко-буквенного анализа на уроках русского языка мы рекомендуем проводить дидактические игры и упражнения, способствующие устранению затруднений, характерных для учащихся с ОНР, выявленных в процессе диагностики. Особое внимание учителю следует обратить на точное определение категорий звуков учащимися логопедических классов.

На 1 этапе проводилась работа **с опорой на вспомогательные средства:** графические схемы-собирайки были взяты из букваря под редакцией В.В. Репкина (гласный, мягкий согласный, твердый согласный; далее мягкий звонкий/глухой, твёрдый звонкий/глухой). По мере выделения звуков ребенок заполняет схему фишками. Действие, которое осуществлял ученик, представляло собой практическое действие по моделированию последовательности звуков в слове.

На 2 этапе формировались действия звукового разбора **в речевом плане.** Называлось слово, определялся первый, второй, третий звуки, уточнялось их количество, давалась характеристика звукам. Деление слова на слоги – не вызывал у учащихся трудностей, если слоги были открытыми. Формировались умения деления слов на слоги с неслоговым [й']. Проводились наблюдения правил слогораздела (добрый, у-до-бный). Далее у учащихся формировалось представление о словесном ударении и его роли в русском языке. Дети учились находить и выделять в словах ударный слог.

Как показывает школьная практика, собственно звуковому разбору на уроках уделяется недостаточно времени. Работа должна иметь системный характер в букварный период в первом классе и быть продолжена во 2 классе. Применение дидактических игр как одного из наиболее продуктивных средств обучения позволяет учить детей без принуждения. Во-вторых, игра помогала, наряду с формированием и развитием фонематического восприятия, организовать учебную деятельность ребенка, обогащала его новыми сведениями по фонетике, активизировала мыслительную деятельность, внимание, развивала речь. В-третьих, игра применялась в различных вариантах (иногда использовался только фрагмент игры), при этом обновлялся учебный материал, включался в нее материал разноуровневого характера. В качестве

примера применения дифференцированного подхода на уроках русского языка во втором классе, рассмотрим несколько известных игр по звуко-буквенному анализу:

РАБОТА СО СХЕМАМИ-СОБИРАЙКАМИ по В.В. Репкину.

На начальном этапе.

Ход проведения: Старичок Буквоед получил письмо от ребят. Когда он уже почти дочитал его до конца, он обнаружил, что они забыли подписать от кого оно. Зато нарисовали картинки с помощью которых мы поможем Буквоеду узнать как звали авторов письма.

Для детей со средним уровнем успешности

Инструкция: Рассмотрите картинки и составьте имена из первых букв слов-названий картинок. Подпишите под каждой картинкой количество букв и звуков в её названии. Составь звуковую дорожку слов из схем-собираек.

Для детей с низким уровнем успешности

Инструкция: Рассмотрите картинки и составьте имена из первых букв слов-названий картинок. Составь звуковую дорожку слов из схем-собираек записанных имён.

На продвинутом этапе. Игра-эстафета

Ход проведения: ваша задача добежать до стола, на котором для каждого будет лежать карточка со словом и выложить звуковую дорожку этого слова с помощью схем-собираек. Окончив работу, вы возвращаетесь обратно и передаёте эстафету следующему участнику.

Для детей со средним уровнем успешности

Разбор слов на время с йотированными гласными.

Для детей с низким уровнем успешности

Разбор слов на время без йотированных гласных.